

**Jegyzőkönyv**  
**Domaszék Nagyközségi Önkormányzat**  
**Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2025. december 8-án**  
**megtartott nyílt üléséről**

## Jegyzőkönyv

mely készült, Domaszék Nagyközségi Önkormányzat  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága által megtartott nyílt ülésről 2025. december 8-án,  
14 : 00 órai kezdettel a Domaszéki Polgármesteri Hivatal tanácstermében.

### **Jelen vannak:**

Ábrahám Zsolt bizottsági elnök  
Ótott-Kovács Tamás a bizottság alelnöke  
Németh Péter bizottsági tag  
Kispéter Géza bizottsági tag - 15.18'-ig  
Dobó Tamás bizottsági tag - 15.00'-ig

### **Hiányzó:**

-

**Tanácskozási joggal** jelen volt Sziráki Krisztián polgármester, dr. Pálfi Tímea Ágnes jegyző,  
Trójáné-Dani Katalin pénzügyi csoportvezető

### **Jegyzőkönyv vezető:**

Tombácz Zoltán

**Ábrahám Zsolt** a bizottság elnöke köszöntötte a jelenlévőket és megállapította, hogy a bizottság határozatképes. Az alábbiakban felsorolt napirendi pontokkal mindenki egyetértett, melyet egyhangúlag kézfelnyújtással jeleztek a bizottság elnöke felé és azt határozatban rögzítették. Dobó Tamás bizottsági tag jelezte, hogy az előzetesen meghirdetett 6.) napirendi pontot vegyék előre a 2.) napirendi pont után, mert neki el kell mennie 15 órakor. Kettő kiegészítő napirendi pontban Zárt ülést rendelt el a bizottság elnöke, melyet szintén egyhangúlag kézfelnyújtással elfogadtak a bizottsági tagok. A napirendi pontokat az alábbi határozat alapján fogadta el a bizottság:

### **59/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.**

**Tárgy: Napirendek elfogadása**

### **H a t á r o z a t**

Domaszék Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága az alábbi napirendi pontokat fogadja el:

### **Nyílt ülés:**

- 1.) A 0207/1, 0209/23, illetve a 0207/2. helyrajzi szám alatt nyilvántartott külterületi út szilárd burkolattal történő ellátásához történő lakossági hozzájárulás**  
Előadó: Ábrahám Zsolt Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnök
- 2.) Az Akácfa sétány szilárd burkolattal történő ellátásához történő lakossági hozzájárulás**  
Előadó: - Ábrahám Zsolt Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke
- 3.) A DOMASZINT Domaszéki Vendéglátó Start Szociális Szövetkezet kérelmének megvitatása**  
Előadó: Ábrahám Zsolt Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke

**4.) Kérelem megvitatása helyiségbérleti díj tárgyában**

Előadó: Ábrahám Zsolt Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnök

**5.) A Sportcsarnok bérleti díjával kapcsolatos kérelem megvitatása**

Előadó: Ábrahám Zsolt Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnök

**6.) A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2026. évi munkatervének elfogadása**

Előadó: Ábrahám Zsolt Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnök

**Zárt ülés:**

**1.) Domaszék belterület 4/1 HRSZ alatti ingatlan megszerzéséhez szükséges kölcsönszerződés véleményezése**

Előadó: Ábrahám Zsolt Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnök

**2.) Domaszék belterület 4/1 HRSZ alatti ingatlan megszerzéséhez szükséges adásvételi szerződés véleményezése**

Előadó: Ábrahám Zsolt Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnök

Erről értesítést kap: Ábrahám Zsolt a bizottság elnöke

## TARTALOMJEGYZÉK

<u>59/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.</u> Tárgy: Napirendek elfogadása	<u>2.oldal</u>
<u>60/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.</u> Tárgy: A 0207/1, 0209/23, illetve a 0207/2. helyrajzi szám alatt nyilvántartott külterületi út szilárd burkolattal történő ellátásához történő lakossági hozzájárulás véleményezése	<u>7.oldal</u>
<u>61/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.</u> Tárgy: Az Akácfa sétány szilárd burkolattal történő ellátásához történő lakossági hozzájárulás véleményezése	<u>8.oldal</u>
<u>62/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.</u> Tárgy: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2026. évi munkatervének véleményezése	<u>8.oldal</u>
<u>63/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.</u> Tárgy: A DOMASZINT Domaszéki Vendéglátó Start Szociális Szövetkezet kérelmének véleményezése	<u>9.oldal</u>
<u>64/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.</u> Tárgy: A Sportcsarnok bérleti díjával kapcsolatos kérelem véleményezése	<u>10.oldal</u>

# 1. Napirend

**Sziráki Krisztián;** az elmúlt testületi ülésen gondolkodtunk egy olyan számítási módszeren, ami gyakorlatilag az úttal érintett és az úton megközelíthető ingatlanokra vonatkozik. És utána lehet nagysága tekintetében egy ilyen speciális számítás, ugye arról nagyságrendileg megegyeztünk, hogy ahol építmény van, ott egységesen 250 ezer forint volt az előzetes elgondolás a szántóföldek, tehát az építményekkel nem rendelkező ingatlanok esetében pedig ígértem ezt a bizonyos számítást. A számítási módszert úgy találtam ki, melyben igazából 3 fő adat van. Az egyik az ingatlan területe, a másik az ingatlannak, a közvetlen út kapcsolata, és van egy 3. bázis szám. Az pedig az, hogy 100 m út kapcsolattal rendelkező egy hektáros területnek a táblázatban most 1. körben százötvenezer forintot állítottam be. És levezettem ezt ebben a táblázatban, hogy hogyan és miként lehetne ezt kiszámolni. Úgy vettem, hogy 100 m út kapcsolat az ugyanannyi erősséggel él, mint egy hektár terület és ez a 2 arányszáma adja össze a százötvenezer forintot. Itt arról van szó, hogyha hétszázötven forint méterenként a szorzója az út kapcsolatnak és a folyó méternek, akkor nyilván értelemszerűen 100 m esetében hetvenötezer forint számítódik 100 méteres szakaszra, illetve egy hektár esetében. Hetvenötezer forint számítódik ez a kettő hetvenötezer forint összeadja a százötvenezer forintot. Összességében ez a bázis érték, illetve hogy erősítsük az út kapcsolatot, vagy erősítsük a területet.

**Németh Péter;** azt akarnám, hogy volt az a 130 ezer forint/darab és van ez a számítás, hogy mi lenne a különbség? Most nyilván az a cél, hogy körülbelül az a pénz legyen, ami először meg volt határozva. Most, hogyha ez a számítási alap azt kiadja, akkor az már jó.

**Ábrahám Zsolt;** Most a táblázat szerint 68 érintett terület tartozik az úthoz, ez így megfelel a valóságnak?

**Sziráki Krisztián;** ebben benne vannak a tanyák igen meg, meg vannak ugye a pirossal jelölt területek, ahol nincs, ami szántó, de nincs közvetlen kapcsolata neki az úttal, ugye ez is egy külön kategória tekintettel arra, hogy az építménnyel rendelkező ingatlanok esetében, ahol egyértelműen látszik a műholdról megközelítve, azt úgy vettem, mintha közvetlen kapcsolata lenne az úttal, viszont ahol a szántó esetében beszélünk ugyanerről, hogy a másik oldalt ugye semmi sincs, arról nem tudja megközelíteni, így aztán azt a földet is valahonnan meg kell közelíteni, így ezeket még egyelőre pirossal jelöltem, de ennek is adtam összeget mégpedig olyan formán, hogy ugye nullára vettem az út kapcsolati történetet. Tehát ő kapásból a felérő indul. Ebben az esetben és ezzel a számítási móddal 4.626 ezer forinttal lehet számolni. Én azt gondolom, hogy itt itt azért azt azért érdemes figyelembe venni, hogy itt valahol valakinek 9 ingatlana is van.

**Ábrahám Zsolt;** Akkor az kilenc ingatlant fog eladni nem egyet-kettőt.

**Ótott-Kovács Tamás;** de hát most a számítás szerint az út kapcsolat és a terület független attól, hogy most ez hány darabba van nem? A képlet ezt most kompenzálja. Nekem az sehogyan sem stimmel, hogy olyantól is kérjünk pénzt, akinek nincs útkapcsolata.

**Sziráki Krisztián;** tehát például van olyan, ami szántó bent a csatorna mellett, de azt az égvilágon másképp se hogy nem lehet megközelíteni. Erről kéne döntenünk, hogy akkor ezzel mit akarunk csinálni.

**Ábrahám Zsolt;** mennyi az önrészünk amit ebbe a pályázatba bele kell fektetni? 7,5 millió forint az önrész és abból indulnák ki, hogy ez az összeg valamilyen formában jöjjön be.

**Dobó Tamás;** és amit a Géza javasolt a múltkor?

**Kispéter Géza;** az volt, hogy a tanya úgy ahogy van, a másik pedig egységár lenne helyrajzi számonként. Az útkapcsolatot én nem számítanám. Ezek nem telkek. Nem tartom előnynek a csatlakozást szántóföldként.

**Ótott-Kovács Tamás;** 30 ezer, plusz 100 ezer forint hektáronként.

**Ábrahám Zsolt;** annyiból jó, mert legalább így volna egy minimum összeg amit befizetnek. Nagyon alacsony összeg nem sok van benne.

**Sziráki Krisztián;** így akkor egy hektáros terület, függetlenül attól hogy mekkora útkapcsolata van, 130 ezer forint. Akkor ez a bázis. Akkor az előző szerint 110 ezer forintot fizetett volna, a mostani szerint 180 ezer forintot. Az biztos, hogy jóval több jön össze ez alapján a képlet alapján, hogyha a tanyákat még kivesszük belőle. Az én bajom, hogy majd mondjuk hogyha, összeszámoljuk az 1 darab tulajdonosnak a 8 vagy 9 darab területét, akkor az majd nem kap e majd szívrohamot.

**Dobó Tamás;** attól, hogy valakinek 9 területe van azon az úton, nehogy már az önkormányzat fizessen. Ezt közölni kell a gazdával.

**dr. Pálfi Tímea;** azért is nehéz igazságos rendszert kitalálni, mert aki nem akarja befizetni, azt utána behajtani, végrehajtani nem egyszerű. A kétharmadnak meg kell lenni mindenképpen.

**Ábrahám Zsolt;** mi hibáztunk, mert nem derítettük ki előre, hogy megvan-e a kétharmad, vagy nincs.

**dr. Pálfi Tímea;** de nem tudjuk a kétharmadot kideríteni, ameddig nem tudjuk az összegeket.

**Ábrahám Zsolt;** ha azt mondják, hogy nem hajlandóak fizetni, akkor nagyon szívesen elvisszük egy másik útszakaszra az építést, ha a pályázatban van ilyen lehetőség. Azt, hogy mindig az önkormányzat bukjon mindent, azt már el kellene engedni, mert nem állunk mi olyan jól anyagilag szerintem, egyáltalán nem.

**Dobó Tamás;** ha mégis az lesz amit te mondasz, akkor még mindig lesz lehetőség a mérséklésre.

**Sziráki Krisztián;** ha elmondjuk az embereknek, hogy mennyit kell fizetni, egy része befizeti, másik része nem fizeti be, és akkor a másik része aki nem fizeti be az egyszer majd jön valamilyen kérelemmel, mert könyörgünk neki, hogy valami legyen már, és akkor majd annak engedni kell.

**Németh Péter;** készítsünk egy számolást, hogy pontosan mennyi ez a pénz.

**Dobó Tamás;** a legnagyobbknak mennyit kellene fizetni?

**Ótott-Kovács Tamás;** szerintem ezzel semmi probléma nincs.

**Németh Péter;** azért mondtam, hogy lássunk egy számot. Tudomásom szerint másik településen volt egy 1,5 milliós összeghatár, de ott hatalmas területek voltak.

**Sziráki Krisztián;** ahhoz nagyon ragaszkodnék, hogy attól függetlenül, hogy mi van rajta a térképen, attól függetlenül, hogy azon a szántón azon építmény, vagy kajiba, akkor is számítson építménynek, tehát a 250 ezer forint vonatkozzon rá.

**Dobó Tamás;** de nem bódéra gondolsz, hanem lakhatásra alkalmas épületre.

**Sziráki Krisztián;** ehhez ragaszkodnék, akkor abban megegyezhetünk?

**Dobó Tamás;** igen. Ha kész a kövesút, onnantól 1,5 millióval többet ér a tanya.

**dr. Pálfi Tímea;** azok a tanyás ingatlanok, amelyek felépítménnyel rendelkeznek, azokra vonatkozik majd a 250 ezer forint.

**Sziráki Krisztián;** azokat vegyük külön, amelyeknek nincsen útcsatlakozása, vagy ne vegyük külön?

**Dobó Tamás;** amelyiknek nincsen attól milyen jogon kérsz pénzt?

**Sziráki Krisztián;** tehát építménnyel nem rendelkező ingatlanok esetén 30 ezer forint, plusz 100 ezer forint hektáronként arányosan szorozva, és csak és kizárólag az út kapcsolattal fizikailag rendelkező területekről beszélünk. a másik, hogy az építménnyel rendelkező ingatlanok esetén pedig 250 ezer forintos díj azzal a kiegészítéssel, hogy csak az, amelyik közvetlen kapcsolattal rendelkezik, vagy az, amelyik arról az útról megközelíthető.

**Ábrahám Zsolt;** utóbbit még kétfelé osztanám.

**Sziráki Krisztián;** aki erről tudja megközelíteni a tanyáját, akkor annak is 250 ezer forint függetlenül attól, hogy útkapcsolattal vagy nem út kapcsolattal rendelkezik.  
**Kispéter Géza;** én ebben az esetben 60%-ra gondoltam.

A bizottság 4 igen szavazattal és egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé az alábbi határozatot:

**60/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.**

**Tárgy: A 0207/1, 0209/23, illetve a 0207/2. helyrajzi szám alatt nyilvántartott külterületi út szilárd burkolattal történő ellátásához történő lakossági hozzájárulás véleményezése**

**H a t á r o z a t**

Domaszék Nagyközségi Önkormányzat Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé az építménnyel nem, de útkapcsolattal rendelkező ingatlanok esetében a 30 ezer forint, plusz 100 ezer forint hektáronként arányosan számolva a hozzájárulást, az építménnyel, felépítménnyel rendelkező ingatlanok esetén pedig 250 ezer forintos hozzájárulást azzal a kiegészítéssel, hogy csak az, amelyik közvetlen kapcsolattal rendelkezik a megépíteni kívánt úttal és amelyik ingatlan arról az útról megközelíthető.

Erről értesítést kap: Ábrahám Zsolt a bizottság elnöke

## **2. Napirend**

**Sziráki Krisztián;** az a helyzet, hogy ugye belterületi utaknál az út hozzájárulás szintén szükségszerű. Ez egy speciális helyzet, illetve az előző időszakokhoz képest jelentősen másfajta műszaki tartalom egyik része az, hogy nem emulziós takarás, másik része az, hogy az eddigi 4 méteres szélesség 5 méteres lesz, és hogy parkoló lesz az egyik oldalon az óvoda nagy számú parkoló járművei miatt. Az érdekesség az, hogy ezek a parkolók nemcsak az óvoda közvetlen közelében, hanem a szomszédos másik 3 ingatlan tekintetében, illetve azelőtt is vannak. Ugye fölmerült a kérdés annak tekintetében, hogy válasszuk szét a hozzájárulást és a parkoló kialakítást. Annak tekintetében, hogy az adott ingatlan előtt lévő parkolókat a tulajdonos akarja, vagy nem akarja, szüksége van rá, vagy nem, nincsen szüksége rá, és ezt paraméterezzük. Külön viszont az a fő probléma, hogy most az elmúlt hétben kifejezetten rá figyeltem erre, de egyébként az érzés az nagyjából azt igazolta, hogy attól függetlenül, hogy a magán ingatlanok előtti közterületen parkolnak az autók az még nem jelenti szükségszerűen azt, hogy azokhoz mennek. Nyilván itt ugye van egy fodrászüzlet, ahol időről-időre járnak vendégek. Viszont azt is hozzá kell tenni, hogy a mai napon például nincsen fodrász üzlet nyitva, és ma is odáig tartott a sor az autóknaál és azok nem a fodrászatban voltak, hanem az óvodánál a szülők és az óvodában dolgozó munkatársak. Ezért amellettt vagyok, hogy inkább a lakossági hozzájárulást határozzuk meg egy erősebb kategóriába, annak érdekében, hogy itt azért mégiscsak egy emeltebb műszaki tartalom fog megvalósulni és ne vegyük külön a parkolót, mert nem biztosítható az, hogy akkor a fodrász üzletnél mindig lesz 5 darab szabad parkolóhely.

**dr. Pálfi Tímea;** a pályázatban az van, hogy az óvodának alakítunk ki parkolót.

**Sziráki Krisztián;** a közterület megújul, lakossági hozzájárulást kell szedni és biztos nem ezer forintos összeg körül keressük a megoldást.

**Ábrahám Zsolt;** a csapadékvíz-elvezető árok merről lesz?

**Sziráki Krisztián;** zárt csatornába fog elfolylni a víz. Egyébként is, amikor itt majd először egy jelentősebb burkolt felület lesz, akkor azt a vizet el kell vezetni, és én azt gondolom a legegyszerűbb az az, hogy a 2 oldalra vezetni, vagy egy oldalra, az Arany János utcába elvezetni hosszirányban mindkét oldalra.

A bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé az alábbi határozatot:

**61/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.**

**Tárgy: Az Akácfa sétány szilárd burkolattal történő ellátásához történő lakossági hozzájárulás véleményezése**

**H a t á r o z a t**

Domaszék Nagyközségi Önkormányzat Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé az Akácfa sétány szilárd burkolattal történő elkészítéséhez szükséges lakossági hozzájárulás mértékét ingatlanonként bruttó 400 ezer forint értékben.

Erről értesítést kap: Ábrahám Zsolt a bizottság elnöke

## **6. Napirend**

**Ábrahám Zsolt;** Dobó Tamás kérte az ülés elején, hogy a 6-os napirendi pontot elfoglaltsága miatt vegyük előre a 2-es napirendi pont után.

**Dobó Tamás;** azt szeretném, hogy a testületi ülés napján legyen a testületi előtt a pénzügyi ülés jövőre.

**Sziráki Krisztián;** csak annyi, hogy a pénzügyi ülés után eddig volt idő felkészülni a módosításokra a testületire, így azt tudom javasolni, hogy reggel nyolckor, és van még egy délelőttünk korrigálni.

**Dobó Tamás;** vagy ha nem, akkor nem tudok itt lenni mindig.

A bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé az alábbi határozatot:

**62/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.**

**Tárgy: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2026. évi munkatervének véleményezése**

**H a t á r o z a t**

Domaszék Nagyközségi Önkormányzat Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé a bizottság 2026.évi munkatervét azzal a módosítással, hogy hétfő helyett a testületi üléssel azonos napon legyen a pénzügyi bizottsági ülés megtartása reggel 8 órakor, kivéve február hónapban.

Erről értesítést kap: Ábrahám Zsolt a bizottság elnöke

## **3. Napirend**

**Sziráki Krisztián;** a kérelem tárgya, hogy becsülettel és viszonylag rendszeresen, lehetőségeik szerint rendszeresen fizetik vissza ezt a tagi kölcsönt, amit az automata tisztító berendezés

megvásárlására, illetve annak a pályázatára kaptak. Viszont hogy a Domaszint Kft. likviditása megmaradjon, szükségszerű lenne nyolcmillió forintot átvinni a következő évre, amit természetesen a lehetőségeik szerint ugyanúgy, ahogy azt a tizenkétfélmillió forintot, visszafizetnek. Tehát a pénz nem fog elveszni, csak átvezetésre kerül.

A bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé az alábbi határozatot:

#### **63/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.**

**Tárgy: A DOMASZINT Domaszéki Vendéglátó Start Szociális Szövetkezet kérelmének véleményezése**

### **H a t á r o z a t**

Domaszék Nagyközségi Önkormányzat Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé a Domaszint Kft. kérelmének az előterjesztését, miszerint a 8 millió forint fennálló tartozásukat 2026. december 31-ig fizetik vissza.

Erről értesítést kap: Ábrahám Zsolt a bizottság elnöke

## **4. Napirend**

**Sziráki Krisztián;** megkeresett a Mirabel's kávézó azzal bennünket, hogy a gazdasági helyzet és a körülbelül egy éves működésük során az derült ki, hogy hosszú távon ezzel a bérleti díjjal nem fognak elbírní, és kérték a 90 ezer forintra történő mérséklését.

**Ábrahám Zsolt;** 135 ezer forintról kérte 90 ezer forintra a csökkentést.

**Sziráki Krisztián;** viszont ugye azt fontos tudni, hogy pályázat útján lett kiválasztva ez a vállalkozó és nyilván ez a pályáztatás minket is köt valamilyen szinten, úgyhogy ennek tudatában célszerű döntést hozni arra vonatkozóan, hogy mi is legyen ezzel a kérelemmel.

**Ótott-Kovács Tamás;** nem zárkózom el a csökkentéstől, mert attól tartok, ha ők nem lesznek, akkor nem nagyon fogjuk bírni kiadni. Tudjuk, hogy mennyien jelentkeztek, nem voltak sokan.

**Ábrahám Zsolt;** az épület másik végén lévő bérlővel nem volna korrekt magatartás, ha engednénk mindjárt 45 ezer forintot. Vagy az van, hogy önként csökkentjük a másik bérlő díját is, vagy nem fogadjuk el ezt a kérelmet. Én az utóbbit támogatom.

**Ótott-Kovács Tamás;** nem hiszem, ha újra pályáztatnánk, az jól tenné az üzletének.

**Ábrahám Zsolt;** vagy van egy harmadik lehetőség, hogy mi szabunk meg egy általunk kitalált kedvezőbb bérleti díjat.

**Kispéter Géza;** célszerű lenne megtudni, hogy az állateledel bolt hogyan működik. Vagy jövő héten már jön onnét is a levél.

**Sziráki Krisztián;** és mi van akkor, ha egy egységes csökkentést találnánk ki, 20% kedvezménnyel, ezt rátok bízom, és akkor nyilván mindkettő tulajdonosnak.

**Ábrahám Zsolt;** akkor mindjárt engedünk 60 ezer forintot és ez megint a mi terhünkre megy.

**dr. Pálfi Tímea;** hoztunk egy határozott idejű szerződést konkrét bérleti díjjal, ezt hogyan akarjuk módosítani? Ha annak idején nem 135 ezer forintra írjuk ki, hanem 120 vagy 115 minimumra, vagy 90-re, akkor lehet, hogy többen pályáztak volna.

**Ábrahám Zsolt;** de elértük a célunkat, sikerült kiadnunk mert megadták a minimumot.

**Németh Péter;** és mi van akkor, ha újra van pályáztatva és csak akkor csökkentjük, ha nem jön be pályázat?

**Kispéter Géza;** valamit tenni kell, mert ez nem maradhat így közös megegyezés kell, ami neki is elfogadható. Még ha az állateledel bolt csökkentését is magával vonja, akkor is.

**Sziráki Krisztián;** mi van akkor, ha a bérleti díj tartalmazza a közüzemi díjakat?

Ebben a kérdésben döntés és határozati javaslat sem született, a bizottság egyhangúlag a testületre bízta a döntést.

## 5. Napirend

**Sziráki Krisztián;** igazából Fogasné Börcsök Brigitta keresett meg. Kértem, hogy néhány gondolatot mondjon róla, ami lényeges az az, hogy egy nőegylet megalakítása zajlik. Tehát egy teljesen hivatalos egyesületi formában működő civil szervezet készül, és akkora lendülettel vannak, hogy már a megalakulás előtt tervezik a programjaikat. Én úgy tudom, hogy bejegyzés közeli állapotban van és a lényeg az, hogy ezzel kívánnak debütálni itt a domaszéki civil közéletben. Ennek a jótékony célja a Kovács Gergő beteg kisfiú gyógykezelésének a támogatása. Tőlünk az önkormányzattól a csarnokot meg a benne lévő eszközöket kérik díjmentesen. Én azt gondolom, hogy ez a fajta támogatás az, ami tőlünk egy ilyen magasztos cél érdekében felvállalható. Én javaslom egyébként ezt elfogadni, és különösen azért is lényeges ez, mert itt a domaszéki közéletben, ami szerintem egy nem utolsó dolog tudni kell azt, hogy hányadán állunk mindjárt az elején.

A bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé az alábbi határozatot:

### 64/2025. (XII.08.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sz.h.

**Tárgy:**A Sportcsarnok bérleti díjával kapcsolatos kérelem véleményezése

### H a t á r o z a t

Domaszék Nagyközségi Önkormányzat Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé a Domaszéki Sportcsarnok térítésmentes bérletével kapcsolatos előterjesztést.


Erről értesítést kap: Ábrahám Zsolt a bizottság elnöke

Az ülést ezek után a bizottság elnöke lezárta.

Az ülésről digitális hangfelvétel készült, mely nem selejtezhető.



  
Ábrahám Zsolt  
A bizottság elnöke

  
Ótött-Kovács Tamás  
A bizottság alelnöke